



Interaktiv teledermatologi sammenlignet med fysisk fremmøde – en systematisk litteraturgennemgang

V. Andrees, T.M. Klein, M. Augustin, M. Ottesen: Live interactive teledermatology compared to in-person care – a systematic review. *J Eur Acad Dermatol Venerol* 2020; 34; 670-671
<https://doi.org/10.1111/jdv.16318>

Baggrund

Inden for dermatologien har anvendelse af telemedicin bredt sig de seneste årtier med en formodning om, at det giver bedre adgang til sundhedsvæsenet, bedre kvalitet og reducerer udgifterne. Her er kvalitetssikring dog afgørende, hvilket kræver test af teledermatologiske applikationer for: gennemførlighed, kvalitet, sikkerhed og nøjagtighed. Der skelnes mellem to former for teledermatologi: 1. Store and forward (S&F) – data gemmes og hentes; tid og placering er uafhængige af hinanden. 2. Live Interaktion (LI) – direkte kommunikation mellem mindst to personer ved hjælp af videokonferencer.

LI understøtter den direkte kontakt mellem professionelle og patienter og viser sig mere nøjagtige og gennemførlige sammenlignet med S&F-applikationer. Imidlertid mangler der oversigter over effektivitet, omkostning og nøjagtighed af LI-applikationer sammenlignet med fysisk fremmøde.

Formål

At identificere eksisterende litteratur, der undersøger anvendelse af LI-teledermatologi sammenlignet med standard ansigt-til-ansigt konsultationer/fysisk fremmøde.

Metode

Systematisk litteratursøgning i databaserne Embase og PubMed/MEDLINE i perioden fra 13. august 2018 til 30. april 2019. Inklusionskriterier: Peer-review, artikler på engelsk og tysk. 23 artikler blev inkluderet. Der er redegjort for søgestrategi og fravalg.

Dataekstraktion, syntese og kvalitetsvurdering

Data blev ekstraheret og præsenteret i en matrix (se tabel 2) på baggrund af: design, population, land, formål, karakteristik af den anvendte LI-applikation, brugere, diagnose og resultater. En analyse af artiklernes resultat afsnit viste fire fokusområder 1. tidseffektivitet (ventetid, rejse eller konsultationstid, antal henvisninger), 2. omkostninger (betalere, udbydere, patienter eller samfundsmæssige), 3. brugbarhed (overensstemmelse med standardpleje i diagnose, ledelsesplan eller medicinsk resultat), og 4. gennemførlighed (for patienter eller udbydere). Disse fokusområder dannede ramme for den videre syntese af de inkluderede artiklers resultater. For at give et praktisk og sammenligneligt overblik over alle fire områder blev de inkluderede artikler rangeret efter et 3-trins scoringssystem (mindre, sammenlignelig, mere). Artiklerne blev kvalitetsvurderet ud fra CASP eller andet velegnet redskab.

Sammenfatning af resultater

En sammenligning af LI-dermatologi og standardpleje viser, at LI-applikationer kan være mulige alternativer til eller supplement til standardpleje med fremmøde. Reviewet indikerer, at brugen af LI er

mere tidseffektiv både for patientens organisering og for selve konsultationen end standardpleje. Der sås ingen klar tendens i forhold til omkostninger, og med hensyn til gennemførlighed viser reviewet, at LI og standardpleje er delvist sammenlignelige.

Hvad betyder det for praksis?

I forhold til tidsforbrug viste det sig, at brug af LI generelt er tidsbesparende i forhold til ansigt-til-ansigt konsultationer. Det gjaldt både varighed af konsultationen og for patienternes vedkommende især med hensyn til vente- og rejsetid. Studierne viste også, at det væsentligste formål med at indføre teledermatologi var at gøre dermatologiske tilbud mere effektive. Det ser ud til, at implementering af LI kan være fordelagtig især i områder med lange afstande mellem patienter og dermatologiske tilbud.

Reviewet kan ikke vise noget om det omkostningsmæssigt rentable i at indføre teledermatologi, da de inkluderede studier var gamle. Derudover må antages, at udvikling af moderne og bedre teknologier de seneste år har gjort det både lettere og billigere at anvende teledermatologiske løsninger. Omkostninger afhænger også af, hvor mange patienter der bruger applikationen, og hvor længe og hvordan. Der mangler derfor forskning, der kan sige noget om omkostningseffektivitet.

På tværs af studierne viste LI god gennemførlighed både hos patienter og professionelle, men tilfredsheden var dog størst med fysisk fremmøde. Enkelte studier viste, at læger var mere usikre på diagnose ved brug af teledermatologi sammenlignet med fysisk fremmøde. Man kan formode, at det kan have ændret sig, da både patienter og professionelle i højere grad anvender moderne teknologi i dag.

Reviewet giver ikke noget klar svar på, om der er overensstemmelse i forhold til diagnoser og behandlingsplan mellem henholdsvis LI og standard fremmøde. Usikkerheden er begrundet i at læger, sygeplejersker og forskere anvender diagnosesystemer forskelligt på tværs af kontekster og landegrænser.

Generelt påpeger forskerne, at det er vigtigt at overveje de lokale kontekster for implementering af LI som fx geografisk område, psykiatriske tilbud, fængsler eller krydstogtskibe. Kritisk valg af applikation og forskelle over landegrænser kan have betydning for den praktiske anvendelse af LI-applikationer.

De største svagheder ved reviewet er nok, at det bygger på gamle studier, og at det ikke var muligt at anvende aggregerende analyse, men blot en narrativ tilgang.

Konklusion

De inkluderede studier viser, at LI-applikationer kan være en tidseffektiv erstatning for eller et supplement til standard fremmøde. Resultaterne viser, at LI og standard fremmøde er sammenlignelige med hensyn til gennemførlighed og nøjagtighed. Der fandtes ingen klare sammenligninger i forhold til omkostninger.

Generelt afhænger fordelene ved brug af LI af, hvordan applikationen lokalt sættes op, men det anerkendes, at LI kan forbedre og supportere almindelig standard dermatologisk fremmøde. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at kvaliteten af de inkluderede studier varierer betydeligt, og at der kun er få opdaterede undersøgelser. Der er derfor brug for nye sammenlignende studier og for, at der deles erfaringer vedrørende fremmere og barrierer for LI i klinisk praksis.